Fremskrittspartiets representant på Sametinget, Arthur Tørfoss, viser til at tidligere sameminister og kommunalminister Monica Mæland i en kronikk hun sa hun skulle ønske hun slapp å skrive, etterlyste en opplyst debatt om samepolitikk. Det var for mye usannheter og misforståelser om samenes status og det grunnlaget politikken er bygget på, hevdet ministeren. Hvorpå hun selv i sin argumentasjon bidro til dette ved å bare sitere delvis, og ufullstendig, fra ILO 169, som er kjernen i problemstillingen. Mæland slo fast at samer er urfolk, punktum.
Denne representant hevder ministeren her for med feilinformasjon. Representanten hevder vider at ministeren og dagens regjeringen er i godt lag, argumentasjon står fjellstøtt på det som har vært den norske stats linje hele veien.
Det er bare så synd at denne linjen ikke er riktig, og den baserer seg i beste fall på ironisk nok en gedigen misforståelse, i verste fall på en bevisst linje med feilinformasjon.
Denne representanten viser til ILO 169, som for ordens skyld baserer seg på ILO 107: "Konvensjonen definerer urfolk som ”folk i selvstendige stater som er ansett som opprinnelige fordi de nedstammer fra de folk som bebodde landet eller en geografisk region som landet tilhører, på det tidspunkt da erobring eller kolonisering fant sted eller de nåværende statsgrenser ble fastlagt og som, uavhengig av sin rettslige stilling, har beholdt noen eller alle av sine egne sosiale, økonomiske, kulturelle og politiske institusjoner.”"
Dette sitatet må vi anta er hentet fra paragraf 1.1.b, men representanten minner om viktigheten å være etterrettelig. Man fusker ved å ikke gjengi hele paragrafen. Man underslår derved noe helt vesentlig. Hele paragrafen lyder nemlig slik: Personer fra befolkningsgrupper som helt eller delvis lever under stammeforhold i uavhengige land og betraktes som innfødte fordi de stammer fra befolkningsgrupper som bodde i landet, eller i et geografisk område som landet tilhører, på tidspunktet for erobring eller kolonisasjon og som, uansett sin rettslige stilling, lever mer i samsvar med datidens sosiale økonomiske og kulturelle institusjoner enn med institusjonene i den nasjon de tilhører.»
Paragraf 1.1.a i samme konvensjon sier, som hverken rådet eller andre siterer fra, lyder: «1. Denne konvensjonen gjelder for –
a) personer fra befolkningsgrupper som helt eller delvis lever under stammeforhold i uavhengige land og hvis sosiale og økonomiske forhold ligger på et mindre framskredet trinn enn det som er nådd av andre deler av landets befolkning og hvis stilling helt eller delvis er bestemt av deres egne sedvaner og tradisjoner eller spesielle lover eller forskrifter.
Denne representant mener norsk samepolitikk i stor utstrekning baserer seg på en fundamental misforståelse, fordi;
Mens «United Nations permanent forum on indigenous issues» og IWGIA legger vekt på at disse menneskene, som de omtaler som «indigenous», er forskjellige på en rekke måter, fra den øvrige befolkningen i det landet de bor i, så legger norske myndigheter nærmest ensidig vekt på at samene bodde i landet da grensene ble trukket. De avviser kategorisk at artikkel 1.1.a. i C169 har noe med begrepet «urfolk» å gjøre.

Denne representanten slår fast at det finnes ingen samer som lever under slike forhold som her beskrives. Norske samer er likestilt med andre nordmenn på alle måter, både juridisk, økonomisk og sosialt. De har samme rettigheter og plikter.
Man kan spørre seg hvorfor dette viktige poenget underslås når urfolkstatusen til samene skal diskuteres, og hvorfor det er så viktig for regjeringen og sametinget at samer skal ha status som urfolk.