Saksframlegg

Representant Vibeke Larsen har i forbindelse med behandlingen av Sametingets budsjett 2022 bedt om en habilitetsvurdering:

*«Jeg er styreleder for Mama Sara org. Denne organisasjonen får direkte tilskudd gjennom årlige budsjettvedtak i Sametingets plenum. Ifølge forvaltningsloven § 6a er jeg inhabil i budsjettbehandling, da jeg som styreleder defineres som part i saken.*

*Det betyr at det må innkalles vara for meg i behandling av budsjett i plenum.*

*Mitt spørsmål til plenumsledelsen er om jeg også er inhabil i komitebehandling, dette etter Forvaltningslovens §6 1.ledd. Komiteens behandling av sametingsbudsjett treffer ingen avgjørelser i saken, men spørsmålet er om komitebehandling av budsjett er å anse som tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse. (En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak)*

*Jeg vil ha vurdering om jeg er habil til komitebehandling av sametingsbudsjettet i tillegg.»*

Det er opplyst at representant Larsen mottar mellom kr 10 000 i styregodtgjørelse i året fra Mama Sara Education Foundation

I sametingsrådets budsjettforslag for 2022 er Mama Sara Education Foundation innstillt med følgende tilskudd:

11.1.4 Mama Sara Education foundation.kr 186 000

Vurdering

**§ 6** ***(habilitetskrav).***

*En offentlig tjenestemann er ugild til å tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak*

*a) når han selv er part i saken;*

*b) når han er i slekt eller svogerskap med en part i opp- eller nedstigende linje eller i sidelinje så nær som søsken;*

*c) når han er eller har vært gift med eller er forlovet med eller er fosterfar, fostermor eller fosterbarn til en part;*

*d) når han er verge eller fullmektig for en part i saken eller har vært verge eller fullmektig for en part etter at saken begynte;*

*e) når han leder eller har ledende stilling i, eller er medlem av styret eller bedriftsforsamling for*

*1. et samvirkeforetak, eller en forening, sparebank eller stiftelse som er part i saken, eller*

*2. et selskap som er part i saken. Dette gjelder likevel ikke for person som utfører tjeneste eller arbeid for et selskap som er fullt ut offentlig eid og dette selskapet, alene eller sammen med andre tilsvarende selskaper eller det offentlige, fullt ut eier selskapet som er part i saken.*

*Likeså er han ugild når andre særegne forhold foreligger som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet; blant annet skal legges vekt på om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. Det skal også legges vekt på om ugildhetsinnsigelse er reist av en part.*

*Er den overordnede tjenestemann ugild, kan avgjørelse i saken heller ikke treffes av en direkte underordnet tjenestemann i samme forvaltningsorgan.*

*Ugildhetsreglene får ikke anvendelse dersom det er åpenbart at tjenestemannens tilknytning til saken eller partene ikke vil kunne påvirke hans standpunkt og verken offentlige eller private interesser tilsier at han viker sete.*

*Rekkevidden av annet og fjerde ledd kan fastlegges nærmere ved forskrifter som gis av Kongen.*

***§ 6. (bealátkeahtesvuođagáibádus).***

Almmolaš virgeolmmoš lea bealát láhčit vuođu mearrádussii dahje mearridit hálddašanáššis

1. go ieš lea áššái gulli bealli;
2. go lea áhččebealli, eadnebealli, nieidabealli, bárdnebealli, sivjjot, máhka, mannji, vivva, vuoni dahje vuohppa áššái gulli beallái;
3. go lea dahje lea leamaš náitalan dahje lea lohpádallan dahje lea biebmoáhčči, biebmoeadni dahje biebmománná ovttage áššái gulli beallái;
4. go son lea ovttage áššái gulli beali opmodatfuolaheaddji dahje doaimmaheaddji áššis dahje lea leamaš ovttage áššái gulli beali opmodatfuolaheaddji dahje doaimmaheaddji maŋŋil go ášši álggahuvvui;
5. go son lea jođiheaddji dahje sus lea jođiheaddjedoaibma, dahje lea ovtta gávpevuođđudusa stivrra dahje fitnodatčoahkkima miellahttu mii lea áššis bealli ja maid stáhta dahje gielda ii ollásit oamas, dahje miellahttu searvvis, seastinbáŋkkus dahje vuođđudusas mii áššis lea bealli.

Son lea maid dalle bealát go leat eará sierra dilit mat sáhttet heajosmahttit su bealátkeahtesvuođa luohttámuša; earret eará galgá deattuhuvvot sáhttá go ášši mearrádus mearkkašit erenoamáš ovdamuni, massima dahje hehttehusa sutnje alcces dahje earáide geaiguin sus lea lagaš persovnnalaš oktavuohta. Galgá maid deattuhuvvot lea go oktage áššái gulli bealli ovddidan bealátvuođačuoččuhusa.

Jus bajit virgeolmmoš lea bealát, de ii sáhte seamma hálddašanorgána njuolgga vuollásaš virgeolmmoš ge mearridit ášši.

Bealátvuođanjuolggadusat eai adno jus lea čielggas ahte virgeolbmo oktavuohta áššái dahje áššái gulli beliide ii váikkut su oaivila eaige almmolaš eai ge priváhta beroštumit dagahivčče su guođđit saji.

Nuppi ja njealját lađđasa viidodat sáhttá dárkileappot mearriduvvot Gonagasa addin láhkaásahusain.

1. **Vurdering etter fvl. § 6 første ledd**

Hjemmelen som er nærmest til å utløse automatisk inhabilitet i, er fvl. § 6 første ledd bokstav e punkt 1. Representant Larsen er styreleder Mama Sara org. Det er av Sametingsrådet innstilt samlet kroner kr 186 000 til Mama Sara org.

Etter § 6 første ledd bokstav e blir en tjenestemann eller folkevalgt som har en ledende posisjon i et selskap/forening/stiftelse automatisk inhabil til å behandle en forvaltningssak når selskapet er part i saken.

Det er en forutsetning for inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 første ledd bokstav e nr. 1 og 2 at selskapet/foreningen/stiftelsen *«er part i saken»*. Etter forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav e er det personer (fysiske eller juridiske) *«som en avgjørelse retter seg mot eller som saken ellers direkte gjelder»*, som er part i saken.

Partsdefinisjonen innebærer at et selskap/forening/stiftelse ikke vil være part i en sak hvis dets tilknytning til saken er underordnet, indirekte eller tilfeldig. Heller ikke generelle muligheter for interessekonflikt medfører inhabilitet. Det må foreligge en reell tilknytning for å bli regnet som part i en sak. Hvorvidt selskapets/foreningens/stiftelsens tilknytning til en sak er så reell og sterk at det må anses som part i saken, vil bero på en konkret, skjønnsmessig vurdering.

Sametinget er et nasjonalt folkevalgt parlament for samene i Norge. Budsjettet vedtas av Sametingets plenum hver høst, på grunnlag av Sametingsrådets årlige innstilling og påfølgende behandling i Sametingets plan- og finanskomité. Sametingets budsjett bygger på de økonomiske rammene regjeringen foreslår bevilget til Sametinget i regjeringens proposisjon til statsbudsjett (Prop. 1 S) for det aktuelle budsjettåret. Endringer i regjeringens forslag til statsbudsjett som følge av behandling og vedtak i Stortinget, innarbeides først ved revidering av Sametingets budsjett påfølgende vår. Sametingets politiske og administrative virksomhet skjer innenfor rammene av Sametingets vedtatte budsjett.

Organisasjonen vil neppe kunne anses som «*part»* i Sametingets generelle budsjettsaker, ettersom Sametingets budsjett neppe kan sies å direkte gjelde organisasjonen. Det antas at dette gjelder selv om det er tale om å øremerke midler til sammenslutningen i budsjettet, jf. Frihagen, Inhabilitet etter forvaltningsloven s. 185–186:

*«Direkte fører § 6, 1. ledd (e) bare til inhabilitet for vedkommende ledelse der foreningen eller sammenslutningen formelt er part i forvaltningssaken. Det må imidlertid være klart nok at etter § 6, 2. ledd kan inhabilitet etter forholdene inntre også der foreningen har en særlig interesse i sakens utfall.*

*…*

*Det vil ikke uten videre være avgjørende om det formelt er en forvaltningssak der foreningen er part. Således kan en neppe uten videre i forvaltningslovens forstand anse foreningen som part i budsjettbehandlingen, selv om det her er tale om å avsette et beløp til slike foreninger. Vedkommende foreningsformann vil likevel kunne bli inhabil ved behandling – avhengig av hvor direkte adresse bevilgningen har til den konkrete forening*

*…*

*Selv om en forening direkte er nevnt ved navn i et budsjettutkast eller budsjettvedtak, vil foreningen neppe være part … Likevel må det nok ansees klart etter norsk rett at f.eks. formannen i foreningen vil være inhabil som formannskapsmedlem til å votere over denne budsjettpost.»*

Dette synet støttes også av Woxholt i Forvaltningsloven med kommentarer [2011] s. 152. Her fremkommer at: *«Behandlingen av overordnede saker som årsbudsjett, økonomiplan, kommuneplan og fylkesplan reiser særlige spørsmål. Et enkelt selskap vil som utgangspunkt ikke være part i forbindelse med behandlingen av slike saker, men det kan ikke utelukkes og må derfor bedømmes konkret. Unntaksvis vil det i slike sammenhenger også kunne inntre inhabilitet etter*[*§ 6*](https://min.rettsdata.no/#/Dokument/gL19670210z2EzA76)*annet ledd.»*

Mama Sara regnes ikke formelt som part ved behandlingen av Sametingets budsjett 2020.

Representant Larsen er etter fvl. § 6 første ledd bokstav e nr. 1 ikke inhabil til å behandle saken.

**2.0 Vurdering etter fvl. § 6 annet ledd.**

Vilkårene i § 6 annet ledd er at det må foreligge *«særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til hans upartiskhet»*. Momenter det skal legges vekt på er bl.a. om avgjørelsen i saken kan innebære særlig fordel, tap eller ulempe for ham selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til.

Ifølge ordlyden skal det ved vurderingen legges vekt på om avgjørelsen i saken kan *«innebære særlig fordel, tap eller ulempe»* for tjenestemannen selv eller noen som han har nær personlig tilknytning til. I uttrykket *«særlig»* ligger det en avgrensning mot fordeler, ulemper og tap som gjør seg tilsvarende gjeldende overfor en større eller ubestemt personkrets, jf. Ot.prp. nr. 3 (1976–1977) side 62. Selv om forarbeidenes uttalelser muligens direkte gjelder personlige tilknytningsforhold, kan de gi veiledning også der tilknytningen er til et upersonlig rettssubjekt, slik som et aksjeselskap. I Lovavdelingens tolkningsuttalelse sak 13/7186 EO GUH/bj uttales det: *«Også i saker hvor selskapet ikke formelt er part, men hvor avgjørelsen må antas å kunne medføre en «særlig fordel, tap eller ulempe» for selskapet, framstår det nærliggende å konkludere med inhabilitet.»*

Dette må forstås slik at det ikke kun dreier seg om en *«særlig fordel ulempe eller tap»* for en personlig, men også for sammenslutningen (foreningen/selskapet/stiftelsen). Dersom sammenslutningen kan sies å ha en særlig fordel, tap eller ulempe som følge av avgjørelsen – må vedkommendes tilknytning til sammenslutningen også vurderes som et selvstendig moment.

**2.1 Vurdering av tilskuddets betydning for organisasjonen**

Fordelen vil i dette tilfellet være den støtten Mama Sara har mulighet å oppnå. Representanten er styreleder for organisasjonen og mottar styregodtgjørelse på kr 10 000 i året.

Det blir blir her gjort en helhetsvurdering hvor en først vurderer avgjørelsens betydning for organisasjonen og deretter hvilken betydning avgjørelsen kan ha for representanten.

Mama Sara org er i Sametingsrådets budjsettforslag tilgodesett med kr 186 000. Det er ikke opplyst hvor mye driftsinntekter organisasjonen hadde det foregående året. Dette er likevel ikke av avgjørende betydning. Det vises til uttalelsen fra Lovavdelingen i sak 2002/975 EO – hvor kr 120 000 i styrehonorar ikke var ansett som høyt nok til å utgjøre et *«særlig tap eller ulempe»*, dersom det skulle reduseres eller bortfalle. I dette tilfellet var det tale om det kunne utgjøre en *«særlig fordel»* for en personlig. Beløpet vil imidlertid også kunne være retningsgivende når det er tale om en

*«særlig fordel, tap eller ulempe»* for en organisasjon/stiftelse/selskap.

Beløpet anses isolert sett ikke som betydelig nok til at Mama Sara org skal kunne sies å ha en *«særlig fordel, tap eller ulempe»*, som følge av avgjørelsen.

**2.2 Vurdering av tilskuddets betydning for representanten personlig**
For å avgjøre om en beslutning rettet mot stiftelsen kan utgjøre *«særlig fordel, tap eller ulempe»* for representanten, vil representantens økonomiske interesser i stiftelsen måtte vurderes nærmere. Det vil blant annet være relevant hvilken rett representanten har til å ta del i selskapets overskudd. Hvis en avgjørelse kan få andre økonomiske konsekvenser for representanten, f.eks. i form av bonus eller liknende, vil også det kunne utgjøre en særlig fordel som kan begrunne inhabilitet.

Det foreligger ingen opplysninger som tilsier at representanten har noen økonomiske interesser i organisasjonen, bortsett fra styrehonoraret på kr 10 000 som mottas årlig. Skulle det vise seg at honoraret blir redusert eller bortfalle som følge av avgjørelsen i denne saken, vil det uansett ikke kunne sies å utgjøre noe *«særlig tap eller ulempe»* for representanten. Til dette vises uttalelsen fra Lovavdelingen i sak 2002/975 EO – hvor kr 120 000 i styrehonorar ikke var ansett som høyt nok til å utgjøre et *«særlig tap eller ulempe»*, dersom det skulle reduseres eller bortfalle.

Det er i denne saken ikke grunnlag for å konkludere med at det for representanten vil foreligge *«særlig fordel, tap eller ulempe»*, personlig.

**3.0 Konklusjon**

I denne saken foreligger ikke vektige momenter som taler for at avgjørelsen i saken kan utgjøre en *«særlig fordel, tap eller ulempe»* for verken Mama Sara eller for representanten personlig.

Det foreligger ikke særegne forhold som er egnet til å svekke tilliten til representant Larsens upartiskhet. Representant Larsen er etter fvl. § 6 annet ledd ikke inhabil til å behandle Sametingets budsjett 2022.